

Hodnotenie niektorých slovenských a českých guidelines

MATRA 2005
Martin Rusnák



Appraisal of Guidelines Research and Evaluation (Spoznávanie guidelines cez výskum a hodnotenie)

lenartova@igeh.org

2

AGREE spolupráca

- Začiatok v roku 1998 vo forme výskumného projektu 'Appraising clinical guidelines' v rámci the Biomedicine and Health Research (BIOMED 2) Programme, grant z EU - www.cordis.lu/biomed/home.html
- Koordinácia projektu Department of Public Health Sciences at St George's Hospital Medical School www.sghms.ac.uk, ukončený v júni 2001.
- Cieľom bolo vyvinúť nástroj hodnotenia klinických guidelines a harmonizovať vývoj guidelines v Európe s cieľom minimalizovať duplikácie.

lenartova@igeh.org

3

Ktoré guidelines sa hodnotia

- Nové guidelines
- Existujúce guidelines
- Inovované existujúce guidelines

lenartova@igeh.org

4

Kto sú užívatelia AGREE?

- Vedúci pracovníci, ktorí majú rozhodnúť, ktoré guidelines sa majú použiť v klinickej praxi,
- Tí, ktorí vyvíjajú guidelines. AGREE pomáha dodržať štruktúrovaný a presný postup metodológie vývoja a sebahodnotenia
- Zdravotníci, ktorí si chcú overiť kvalitu odporúčaní
- Učítelia, ktorým AGREE napomáha pri upevnení zručností hodnotenia

lenartova@igeh.org

5

Štruktúra a obsah AGREE

Pozostáva z 23 kľúčových elementov, zoskupených do 6 domén, z ktorých každá odráža určitý rozmer kvality guidelines:

1. Rozsah a cieľ
2. Účasť dotknutých (používateľov)
3. Rigoróznosť vývoja = metodológia
4. Jasnosť a prezentácia
5. Použitelnosť (organizačná, behaviorálna a nákladová)
6. Nezávislosť vývoja a konflikt záujmov

lenartova@igeh.org

6

Dokumentácia

Hodnotitelia by sa mali pokúsiť získať všetky možné informácie o procese vývoja predtým ako pristúpia k samotnému hodnoteniu.

Počet hodnotiacich

- doporučuje sa, aby hodnotili najmenej dvaja
- avšak počet štyroch zvýši hodnovernosť hodnotenia

Škála hodnotenia

Každá položka sa hodnotí na škále 1 až 4 body od 4 „Plne súhlasím“ po 1 „Absolútne nesúhlasím“

Príklad štyroch hodnotiteľov v doméne 1 (Rozsah a cieľ)

Hodnotiteľ	Položka			Σ
	1	2	3	
1	2	3	3	8
2	3	3	4	10
3	2	4	3	9
4	2	3	4	9
Σ	9	13	14	36

Najväčšie možné skóre = 4 (úplne súhlasím) x 3 (položky) x 4 (hodnotitelia) = 48

Najmenšie možné skóre = 1 (úplne súhlasím) x 3 (položky) x 4 (hodnotitelia) = 12

Štandardizované skóre

$$\frac{\text{získané} - \text{minimálneskóre}}{\text{maximálne} - \text{minimálne}} = \frac{36 - 12}{48 - 12} = \frac{24}{36} = 0.67 \times 100 = 67\%$$

Celkové zhodnotenie

- „Výrazne odporúčané“
- „Odporúčané (s úpravami a dodatkami)“
- „Neodporúčané“
- „Neisté“

Hodnotený dokumenty

- Diabetes Mellitus z knihy Štandardné diagnostické postupy
- Dyslipoproteinémia z Metodických listov racionálnej farmakoterapie
- COPD pripravené prof. Krištúfkom
- Konsenzus o cholesterole pripravené Slovenskou asociáciou aterosklerózy
- Bolesť hlavy z knihy Programy kvality a štandardy liečebných procesov (ČR)

Hodnotitelia

- Prof. MUDr. Jozef Holomáň, CSc
- Doc. MUDr. Viera Rusnáková, CSc
- Doc. MUDr. Martin Rusnák, CSc
- PhDr. Lucia Lenártová

lenartova@geh.org

13

Sumárň zhodnotenie

		GUIDELINE					
	Domain	Diabetes Mellitus Klin. Biochemia	Dyslipoproteinemie	COHP Kristufek Chovan	Cholesterolovy konsenzus	Bolest v krizi	Average Score
Standardized Domain Score	Scope and Purpose	52.8	80.6	72.2	61.1	80.6	69.5
	Stakeholder Involvement	27.1	50.0	33.3	27.1	39.6	35.4
	Rigour of Development	17.9	31.0	31.0	25.0	31.0	27.2
	Clarity and Presentation	43.8	66.7	68.8	47.9	52.1	55.9
	Applicability	27.8	52.8	36.1	25.0	27.8	33.9
	Editorial Independence	0.0	50.0	25.0	50.0	45.8	34.2
	Average Score	28.2	55.2	44.4	39.4	46.2	

lenartova@geh.org

14

Záver

AGREE nástroj preukázal, že v jestvujúcich domácich štandardných postupoch je potrebné zamerať pozornosť na nasledujúce oblasti:

1. Rigoróznosť vývoja
2. Použitelnosť
3. Nezávislosť vydavateľa
4. Zainteresovanosť dotknutých

lenartova@geh.org

15